

第1章 第5期地域福祉支援計画の概要

| No | 委員意見 | 対応の方向性及び記載文案 |
|----|---------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 1 | 県と市町の計画の違いがわかるように、計画に盛り込むことが必要な事項を記載してはどうか。 | ご意見の趣旨を踏まえ、チェックリストの中に地域福祉計画に盛り込むべき事項を掲載 |

第2章 地域福祉を取り巻く現状と課題

| | | |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1 | 2(1)「複合的な課題、制度の狭間の課題等への対応強化」の部分に高齢障害者も入れるべきではないか。 | ご意見の趣旨を踏まえ、高齢障害者の文言を追記(P30) |
| 2 | 2(4)庁内連携及び関係団体との連携の強化の庁内連携体制について、「福祉部局と地域づくり部局等との連携をはじめ関係部局との庁内連携を強化」とあるが、教育も入れてはどうか。 | ご意見の趣旨を踏まえ、教育の文言を追記(P32) |

第3章 地域福祉の推進方策

| | | |
|---|------------------------|-----------------------------------------------|
| 1 | 施策における目標数値に具体的なものが少ない。 | ご意見の趣旨を踏まえ、推進方策1～4ごとに数値目標を追記(P34、P47、P61、P68) |
|---|------------------------|-----------------------------------------------|

1. 包括的に支援する体制づくり

| | | |
|---|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 重層的支援体制整備事業の開始から1年が経ち、制度施行以降の取組の成果・効果の検証が必要。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記するとともに、主な県の施策に、実施自治体の取組について検証を行う旨を記載(P35) 市町は、重層的支援体制の整備にあたり、これまで各地域において蓄積してきた官・民の福祉資源を活かす視点、分野横断的な取組を行う必要性・重要性にかかる庁内全体での共有を図るとともに、体制整備後もPDCAサイクルにより取組を進める。 |
| 2 | 重層的支援体制整備事業を未実施の市町へのアプローチが必要。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記(P35) 県は、…広域的・専門的な見地から、積極的に市町の取組に対する助言、情報提供、ワークショップによる研修等を行い、重層的支援体制整備事業の実施を支援する。 |
| 3 | 重層的支援体制整備事業の先駆的・実験的な取組をエピソード紹介してはどうか。相談支援、参加支援、地域づくりについても、県下の取組で特記するものは記載すべき。 | 主な事例を記載予定(P36、P37) |

| | | |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 | 「生活困窮者等に対する分野横断的な対策の推進」内に、支援内容を協議する地域協議会という表現があるが、類似した協議会や委員会が様々ある中で、新たに協議会をつくるほかに、既存の協議会を活用するといった表現を加えてもよいのではないか。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記 (P38) 新型コロナウイルス感染症の影響に加え、今後、単身高齢者世帯の増加が見込まれる中において、孤独・孤立の問題の深刻化が懸念されることから、孤独・孤立対策に係る県民意識の醸成を図るとともに、県・市において、官民連携による施策推進のための協議の促進や、地域の関係機関が連携して必要な情報交換や当事者等への支援内容を協議する地域協議会の設置(既存の協議会等の活用を含む) など、支援体制の構築を図る。 |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

2. 安心して暮らせる地域づくり

| | | |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 認知症高齢者に関する記載がない。今後も認知症高齢者は増加する見込みであり、地域福祉支援計画が5年後も見据えた計画であることを考慮すると、地域づくりの一員である認知症高齢者に関する記載が必要ではないか。 | ご意見の趣旨を踏まえ、第2章－1 地域社会の現状－(2) ④認知症高齢者数の増加、第3章－2 (7) 認知症の予防・早期発見、地域で支える仕組みの構築を追記 (P15、P56) |
| 2 | 子ども食堂のような事業を行っている事業者に対して市や県から何らかの補助があればよい。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記 (P51) 子どもたちに、食事や安らぎの場を提供する子ども食堂の開設など、地域ぐるみの取組を推進する。 |
| 3 | ほっとかへんネットについて、神戸市垂水区や南あわじ市など、先駆的事例を盛り込んでどうか。 | 主な事例を記載予定 (P54) |
| 4 | 社会福祉法人の地域への貢献について、ほっとかへんネットという兵庫県独自の取組事例を紹介できるとよい。 | |
| 5 | 社会福祉法人と、NPOや一般社団法人とのマッチング機能があれば、事業の広がりなど、相乗効果が生まれるのではと思う。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記 (P54) 社会福祉法において、社会福祉法人の地域公益活動が責務として位置づけられる中、県内では社会福祉法人が地域団体や住民と連携する取組が広がっている。 社会福祉法人が、その専門性やネットワークを活かしながら、市町、社協、地域団体、NPO等と連携して行う地域公益活動を支援する。 |
| 6 | 赤字が続くと、社会福祉法人として様々な施策を展開することは難しい。今後もそういった状態が続く可能性が高いことも考慮すると、今後5年間のものである地域福祉支援計画に何らかの記載が必要ではないか。 | ご意見の趣旨を踏まえ、社会福祉法人間の連携方策の一つとして創設された「社会福祉連携推進法人制度」を活用し、経営の効率化、人材の確保・育成等を推進することを追記 (P54) |
| 7 | 看護の面では、訪問介護や介護等に該当する方には支援できているが、健康で暮らしている高齢者への支援も必要ではないか。 | ご意見の趣旨を踏まえ、第3章－2 (6) 住民による主体的な健康づくりの推進を追記 (P56) |

| | | |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8 | 「外国人が安心して生活できる環境整備」について、行政からの外国人支援に関する記載はあるが、外国人が地域で生活していく上での交流の場を設定するなどにより、お互いの文化への理解に繋がるため、それらについて記載していければよい。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記 (P57) 外国人が日本での生活になじみ、就労先で能力を発揮できるよう受け入れ分野に応じた情報の提供や相談・支援体制の整備を行うとともに、日本語教育の推進や居場所づくり事業、外国人県民交流事業等の推進を通じて、外国人が安心して生活できる環境整備を進める。 |
| 9 | 災害対策基本法の改正により、災害時要援護者は、要配慮者又は避難行動要支援者という文言に変わっており、修正が必要。 | ご意見を踏まえ、文言を修正 (P57～58) |
| 10 | 市町におけるボランティアセンターの設置等について、近い将来に発生する可能性の高い南海地震のこともあるので、何らかの記載が必要。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記 (P58) 大規模災害発生の際、災害ボランティアセンターを速やかに設置・運営できるよう、社会福祉協議会などと協定等を締結し、平時から役割分担を明確にするとともに、顔の見える関係を構築する。 |
| 11 | 「災害時に備えた平時からの対応」に、DWA Tの記載が必要ではないか。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記 (P58) 大規模災害発生時に福祉施設が相互に協力することを目的として設置された機関である「兵庫県災害福祉広域支援ネットワーク」において、災害派遣活動の県ガイドラインを踏まえた「兵庫県災害派遣福祉チーム (兵庫DWA T)」による被災者支援の活動が円滑に進むよう人材育成等を行う。 |
| 12 | 障害の分野でも、各市町において独自に取り組める施策のメニューがあるが、それを十分に活動している市町とそうでない市町がある。そうした現状や解決策を地域福祉支援計画に記載することはできないか。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記 (P59) 地域福祉を推進していく上での必要な財源については、地域づくりに資する事業を一体的に実施するなど各分野の国庫補助・国庫負担制度や基金を柔軟に活用する。 |

3. 地域づくりを担う人づくり

| | | |
|---|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 若者に対する支援も、未来への投資と捉えて行ってほしい。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記 (P62) 地域の持続や発展のためには、次代を担う子どもや青少年などの若者が、積極的に地域づくりに参画することが期待される。また、若者の柔軟な発想や、若者が主体となった取組は、地域に新たな魅力を付加することにつながる。 このため、体験学習の充実など若者の地域への関心を喚起する取組を推進する。 |
| 2 | 労働問題について、困っている人への支援と合わせ、県で行う他の雇用施策、地域経済施策、中小企業施策と具体的にどう連携していくのか。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記 (P63) 生産年齢人口の減少を背景に、新型コロナウイルス感染症の影響緩和後、業状の急回復により様々な業種で人手不足が顕在化している。人材を |

| | | |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | 確保するため、学卒者や外国人等、多様な人材の就業・定着促進に取り組むとともに、潜在労働力の活躍を促す。 |
| 3 | 民生委員のなり手不足への対応として、活動事例をアピールしていくことが必要。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記 (P63) 個々の民生委員・児童委員や民生委員・児童委員協議会の活動実践事例を積極的に発信するなど、民生委員・児童委員が活動しやすい環境整備に努める。 |
| 4 | 例えば県職員が地域活動に参加したり、数か月から年単位で NPO 等へ出向を行ったりと、現場で地域の課題を把握していただくのもよいかと思う。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記するとともに、主な県の施策を記載 (P64) 自治体職員についても、自ら積極的に知識・経験等を活かして、地域社会の一員として、地域における課題解決に積極的に取り組むとともに、地域での役割を担うことを通じて、地域力を高めていくことを目的に、公務外での活躍を後押しすることも必要である。 |
| 5 | 生協や宅配、郵便局など民間の力を活用するといった記載が必要。 | ご意見の趣旨を踏まえ、第3章-3 (4) 学校、企業等の多様な主体の参画の促進を追記 (P65) また、主な県の施策として、「地域見守りネットワーク応援協定 (P50)」や「ひょうご公民連携プラットフォーム (P52)」など、民間事業者と連携した取組を記載 |
| 6 | (5)「福祉・介護人材の確保(定着)及び資質の向上」内、外国人のEPAに関する記載について、外国人技能実習制度は新制度に移行しつつあると同時に、特定技能に係る記載がない。 | 前回計画作成時から在留資格の制度が変わったこと、今後の制度が流動的であることから、制度移行等の現状認識に関する記載は削除し、現在改定中の老人福祉計画の改定案に沿って、今後の推進方策や取組を記載 (P65) |

4. 計画的な地域福祉の推進

| | | |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 新たな施策を行うことも重要であるが、既存の事業を強化することも必要。 | ご意見の趣旨を踏まえ、下記のとおり追記 (P69) 地域福祉計画の実効性を担保するため、各市町が現状を把握し、評価するためのチェックリスト等により計画の進行管理及び評価を実施し、 <u>その結果に基づき、新規施策の立案、既存事業の拡充など見直しを行う。</u> |
| 2 | 地域福祉推進の中核機関として社協のあり方、自治体における社協との付き合い方はどうあるべきか。どうすれば社協の独自性を活かしながら公益的な事業を共に推進していけるのかについて記載が必要。 | ご意見の趣旨を踏まえ、第3章-4 (2) 社会福祉協議会との連携・協働を追記 (P69) |

第5章 県の地域福祉支援施策体系

| | | |
|---|----------------------------------------------|----------------------------------|
| 1 | 県の施策体系について、継続するもの、拡充するもの、廃止するもの等の整理が必要ではないか。 | ご意見の趣旨を踏まえ、地域福祉支援に係る施策を精査中 (P72) |
|---|----------------------------------------------|----------------------------------|