

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑)
都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等) 主な意見と回答
【姫路市】

■ 灘市民センター 大ホール

日時	対象地区	参加人数
令和6年7月18日(木) 19:00~20:00	糸引	41名
令和6年7月22日(月) 19:00~19:50	白浜	65名
令和6年7月25日(木) 19:00~20:00	八木	105名
令和6年7月29日(月) 19:00~19:40	東部臨海全体	16名

■ 大塩小学校 体育館

令和6年7月19日(金) 19:00~19:50	大塩	52名
--------------------------	----	-----

■ 東市民センター 大ホール

令和6年7月21日(日) 10:00~10:45	別所	46名
--------------------------	----	-----

■ 大的市民センター 会議室

令和6年7月27日(土) 9:00~9:50	的形	47名
------------------------	----	-----

■ 妻鹿公民館 会議室

令和6年7月31日(水) 19:00~19:50	妻鹿	62名
--------------------------	----	-----

■ 飾磨市民センター 大ホール

令和6年7月20日(土) 14:00~14:25	飾磨地区全体	45名
令和6年7月23日(火) 19:00~19:55	津田・英賀保	46名
令和6年7月30日(火) 19:00~19:40	飾磨橋西	59名
令和6年8月1日(木) 19:00~19:40	飾磨橋東	36名

■ 図書館広畑分館 大会議室

令和6年7月24日(水) 19:00~19:25	広畑	24名
令和6年7月26日(金) 19:00~19:35	広畑第二	23名
令和6年7月28日(日) 10:00~10:35	広畑区・大津区全体	24名

■ 姫路市役所北別館 中会議室

令和6年8月2日(金) 19:00~19:55	市全体	36名
-------------------------	-----	-----

【特記事項】

- ※1 播磨臨海地域道路本線の説明会で頂いたものと同様の意見及び資料の問い合わせ等に関する内容は割愛しています。
- ※2 同様の主旨の意見はまとめています。
- ※3 ジャンクションやインターチェンジの名称は全て仮称です。

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
主な意見	<p>姫路バイパスの姫路西ランプから正門通り方面に向かって道路(県道広畑青山線)の整備が進められている。正門通りと広畑ICを接続した方がアクセス性が良くなると思うが、比較検討しているのか。</p>	<p>臨港道路(広畑線)や広畑青山線の4車線化事業を進めており、海岸線(広畑IC周辺)も併せて4車線化することで、臨港道路、海岸線、広畑青山線の4車線ネットワークが形成されます。その中で、物流、産業交通が多い臨港道路の交通ができるだけ早く播磨臨海地域道路を利用できるようにするため、現計画としています。</p>
主な意見	<p>アクセス道路がすべて国道250号に繋がるため、国道250号が渋滞するのではないか。</p>	<p>播磨臨海地域道路は国道2号バイパスの渋滞緩和だけではなく、国道250号の渋滞緩和も目的の1つとして計画しており、播磨臨海地域道路を整備することで、国道250号の交通が播磨臨海地域道路へ転換する箇所では、国道250号の交通量は減少すると予測しています。 また、ICに繋がるアクセス道路で右折車が増加する箇所では、右折車線の滞留長を延伸する計画であり、現在より渋滞は緩和すると考えています。</p>
意見の趣旨	<p>播磨臨海地域道路が有料道路であれば、国道250号等の一般道の渋滞が悪化するのではないか。</p>	<p>播磨臨海地域道路の交通量は有料道路として推計しており、有料道路の場合でも国道250号等の交通量の転換が図られる箇所では、減少すると予測しています。 また、臨海部にある多数の企業は、国道2号バイパス等を利用するために南北道路(一般道)を経由していますが、本道路の整備により、臨海部から南北道路(一般道)を経由せず、直接本道路が利用されれば、混雑している南北道路等(一般道)の渋滞も緩和すると考えています。</p>
主な意見	<p>生活道路に迂回している交通量は調査しているのか。</p>	<p>交通量調査や交通量推計は主要な道路で実施しており、生活道路では実施していません。</p>

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
主な意見	海岸線の4車線から2車線への変更は、供用している道路の変更(車線数減少)ではなく、現在、4車線で整備されていない区間の都市計画を変更するという事か。	ご認識のとおりです。
主な意見	海岸線の大塩IC周辺や白浜北IC周辺の車線数を4車線から2車線に変更する理由は。	交通量推計の結果、播磨臨海地域道路を整備することで、2車線で交通容量が確保できると考えており、4車線から2車線に変更します。
主な意見	海岸線や高須松村線にも天川や松村川を越える橋梁が整備されるのか。	大塩ICと伊保ICはハーフICで2つのICで1つのフルICの機能を有するため、両ICを連絡する海岸線と高須松村線を整備する必要があり、天川や松村川を越える橋梁を計画しています。
意見の趣旨	八家川から大塩ICまでの海岸線(未整備区間)の計画を教えてください。また、八家川から大塩ICまでの海岸線は整備されるのか。	現在、八家川から大塩ICまでの海岸線は4車線で都市計画決定されており、今回の都市計画手続では本区間の都市計画は変更しません。 しかし、本区間は播磨臨海地域道路と並行する区間であり、計画交通量等が密接に関係するため、播磨臨海地域道路の都市計画決定後、播磨臨海地域道路の計画を踏まえ、今後のあり方を県と市で検討していきます。 そのため、現時点では播磨臨海地域道路と併せて八家川から大塩ICまでの海岸線を整備するかは未定です。
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・八家川から大塩ICまでの海岸線(未整備区間)も4車線から2車線に変更するのか。 ・住民は海岸線等の元々の都市計画を知らない。大塩と白浜の間は、どのような計画なのか。 ・木場の発展のためにもできるだけ早く、海岸線に橋を架けていただきたい。 ・八家川の橋梁より東側はどうなるのか。 	

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
主な意見	大塩IC(西浜川)以西の海岸線が西浜川を渡らなければ、的形地区の住民は大的中学校付近の道路や大塩駅南側の道路を通して、大塩ICを利用することになる。それらの道路の交通量が増加するのではないか。	交通量推計の結果では、大塩曾根線(大塩駅から南側区間)の交通量は一定数は増加しますが、現在の計画で交通容量は満足しています。
主な意見	海岸線(白浜IC付近)の交差点(宇佐崎中3丁目交差点)は、交差点以西は右折レーン設置のため一部区間が25mに拡幅されているが、それ以外の右折レーンがない区間は16mほどしかなく、走行車線が大きくシフトして危険な線形である。東部臨海地区として県へ改良を要望してきたが、そのような状況で右折レーンを延長するという事は理解できない。	播磨臨海地域道路の整備に先駆けて、一部、用地買収を行ったうえで、右折レーンを延長する計画です。その改良に伴い、懸念されている海岸線の線形も現状からは改善されるものと考えています。
意見の趣旨	播磨臨海地域道路が整備されると国道250号(飾磨西IC付近)等が渋滞するのではないか。	国道250号の渋滞状況については把握しています。 播磨臨海地域道路の整備は国道250号の渋滞緩和を目的の1つとして計画しており、播磨臨海地域道路の整備により、国道250号から播磨臨海地域道路へ交通が転換し、今在家東交差点の東側及び今在家交差点の西側で交通量が減少すると予測しています。
主な意見	・国道250号はリバーシティーから広畑区間が慢性的に渋滞している。播磨臨海地域道路が整備されれば渋滞が悪化する。なぜ、国道250号の対策を検討しないのか。 ・播磨臨海地域道路の計画と合わせて、思案橋交差点から正門通りまでの2車線区間を4車線に改良するべき。	また、今在家東交差点の西側区間は右折車線の滞留長を延伸するため渋滞は悪化しないと考えています。

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
意見の趣旨	飾磨地区に建設が予定されている新美化センターの計画も踏まえて検討しているのか。	<p>新美化センターの計画も踏まえて検討しています。新美化センターは令和14年の稼働を目標に計画を進めており、新美化センターへの搬入量は200台/日程度と推定していますが、播磨臨海地域道路の効果で国道250号の交通量が減少し、新美化センターの影響による渋滞等は発生しないと考えています。</p>
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・飾磨地区が新美化センターの候補地になっているということを把握しているのか。それも知らずに計画を進めているのか。 ・8年後に今在家に焼却場ができる。それなのに国道250号の交通量が減少するということが理解できない。 	
意見の趣旨	国道250号(広畑IC周辺)が渋滞するのではないか。	<p>当地区においては、臨港道路(広畑線)や広畑青山線の4車線化事業を進めており、西門線や海岸線(広畑IC周辺)と併せて4車線化することで、臨港道路～広畑青山線の4車線ネットワークが形成されます。</p> <p>現在、都市計画手続を進めている播磨臨海地域道路が完成すると広畑ICが端末ICとなりますが、臨港道路については4車線化事業を進めており、交通量が増加しても対応できます。また、西門線についても交通量の増加に対応するため4車線化する計画としています。</p> <p>海岸線(広畑IC周辺)の交通量は、正門四丁目交差点の東側は減少、正門四丁目交差点と吾妻二丁目交差点の間はほぼ変化なし、吾妻二丁目交差点の西側は増加すると予測しています。</p> <p>吾妻二丁目交差点の西側については、今後播磨臨海地域道路全線の計画検討状況も踏まえ、対策を検討していきます。</p>
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・播磨臨海地域道路が整備されると広畑ICから降りた交通により、国道250号の渋滞が悪化する。 ・広畑ICを降りた交通を分散させるため、国道2号バイパス等へ抜ける道路を検討してほしい。 	

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

	主な意見	回答
主な意見	<p>吾妻二丁目交差点の西側で交通量が増加するとの予測結果がでているのであれば、何か対策をしていただきたい。広畑IC以西を含む50kmの計画は、何年後に進むかわからない。</p>	<p>交通量の増加による影響を軽減するため、吾妻二丁目交差点の西側の東行きの右折車線の滞留長を延伸する計画です。 また、吾妻二丁目交差点から吾妻三丁目交差点までは道路を拡幅し、交通ができるだけスムーズに流れるように計画しています。</p>
主な意見	<p>臨港道路広畑線や広畑青山線、海岸線(広畑IC周辺)の整備時期が気がかりだ。既に、西門線は市で計画を進めており、海岸線(広畑IC周辺)の整備が遅れると、渋滞が悪化する。同時期に整備をお願いしたい。</p>	<p>兵庫県では令和6年4月に「ひょうごインフラ整備プログラム」を改訂し、海岸線(国道250号(広畑)姫路市広畑区)を事業調整箇所位置付けました。既に4車線化事業を進めている広畑青山線や臨港道路と合わせて交通ネットワークの検討を進めており、広畑ICが整備されるまでには改良が必要と考えています。</p>
主な意見	<p>広畑インター線から正門通りまでの距離は50m程度しかないと思う。縦断勾配が急ではないか。</p>	<p>広畑インター線から正門通りまでの距離は約200mで縦断勾配は道路構造令の基準値の8%以下としています。</p>
主な意見	<p>広畑ICは西門線(西方面)からの利用しかできないのか。それとも正門通りから広畑インター線を西に進み、Uターンして広畑ICを利用できるのか。</p>	<p>正門通りから広畑インター線を西に進み、Uターンして広畑ICを利用することはできません。西門線方面から、広畑インター線を東に進み、利用してください。</p>

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
主な意見	辰巳線は、産廃業者の車両が多く通行している。飾磨ICを乗り降りする交通により、交通量が増加すると渋滞が発生するのではないか。	交通量推計の結果、辰巳線に新たに右折レーンを設けることで現状の4車線のままだも渋滞は発生しないと考えています。
主な意見	姫路大学や姫路シーサイドゴルフコースあたりの海岸線の状況、幅員を教えてください。	海岸線は播磨臨海地域道路の北側に計画しており、大学を過ぎて天川の手前で両側に副道ができます。本線の幅員は2車線と両側歩道を合わせて15mとなり、副道の幅員は片側5mとなります。
主な意見	東部終末処理場の面積が減少することになるが、機能は維持できるのか。	面積が減少しても機能は維持できます。
主な意見	灘南緑道を廃止して何を造るのか。	灘南緑道の都市計画区域を削除する範囲は、播磨臨海地域道路本線がかかる灘南緑道の東端のみで、すべてを削除するわけではなく、緑道の機能はそのまま残ります。

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
意見の趣旨	今後どのように手続を進めるのか。意見をどのように伝えたら良いのか。	<p>現在は都市計画案を作成するため、皆様からご意見を伺っている段階であり、説明会後の公聴会等でもご意見を伺います。その後は、都市計画案を縦覧し、案に対しても意見書という形でご意見を伺い、都市計画審議会の審議を経た上で都市計画を決定します。</p> <p>また、都市計画手続と並行して環境影響評価の手続も進めており、都市計画案と同時に環境影響評価準備書を公告・縦覧し、縦覧期間中に準備書に係る説明会を開催する予定です。</p>
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・今後の都市計画手続のスケジュールを教えてください。 ・地域が困っていることを誰に伝えたら良いのか。 	
主な意見	個別に説明会を実施した地区があると聞いたが、今後開催を予定している地区は何地区ぐらいあるのか。要望が多い地区に対しては個別説明会を開催するのか。	<p>前回の説明会でご意見を多数いただいた地区に対しては、地区からの要望を受け、今回の説明会前に、個別説明会を開催しました。</p> <p>なお、5市1町で開催する都市計画に係る説明会は、前回の説明会(本線のルート・構造)と今回の説明会(アクセス道路等)の2回のみですが、ご意見の内容や地区からの要望に応じて個別説明会の開催について検討いたします。</p>
主な意見	今回の説明資料は公表されるのか。	<p>説明資料はすべての説明会が終了した後に、ホームページで公表する事としています。</p> <p>※下記ホームページで公表済みです。</p> <p>○兵庫県都市計画課ホームページ https://web.pref.hyogo.lg.jp/ks21/assess_hari_mari_kai.html</p>

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
主な意見	計画にどの住宅が影響するかは説明しないのか。	会場に縮尺1/2500の平面図を掲示しているため、そちらで確認をお願いいたします。 ※説明会終了後も県及び説明会を開催した市・町で確認いただけます。
意見の趣旨	誰もが理解できるように説明資料を工夫していただきたい。	
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・土地勘がない人は理解できない。 ・交通量や事故率等の具体的な数値が全く示されておらず、「緊急性」が何かが全く伝わらない。 ・IC部の説明は、GoogleMap等を用いて立体的に、具体的(店舗の場所等)に示してもらいたい。 	<p>説明資料については、ご意見として賜りました。 ※本線やアクセス道路の説明会資料等をホームページで公表しています。</p> <p>○兵庫県都市計画課ホームページ https://web.pref.hyogo.lg.jp/ks21/assess_harimarinakai.html</p>
主な意見	アクセス道路や副道といった用語の意味が理解できなかった。	<p>アクセス道路は、播磨臨海地域道路のICに接続する一般道のことです。 副道は、一般道が河川を越える橋梁区間などにおいて、沿道と高低差が生じるため、沿道への出入りを確保するために一般道と並行して設置する道路のことです。</p>

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
意見の趣旨	環境への影響について説明していただきたい。	<p>環境への影響については、環境影響評価手続の中で調査・予測・評価を行い、必要に応じて環境保全措置の検討も行います。今後、準備書を縦覧する際に、説明会を開催し、準備書の内容について説明させていただきます。また、環境影響評価準備書では、騒音レベル等についてお示しします。</p> <p>また、浜手緑地の機能復旧については、事業実施の際に、市が再配置等を含めて検討していきます。</p>
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・住環境への影響はどう考えているのか。 ・浜手緑地の広範囲が道路になる。浜手緑地がなくなれば、飾磨橋西地区に汚染物質等が飛んでくるため、住民の健康を害することになる。住民の健康も考えて浜手緑地について必ず検討してほしい。 ・工事中の騒音レベルはどの程度か。妻鹿地区は近くに小学校があるが、窓を開けて授業ができないぐらいか。 ・工事車両や道路ができた後の車両増加の影響については、環境影響評価でわかるのか。 	
意見の趣旨	事業のスケジュールは。	<p>事業のスケジュールは未定です。都市計画決定後に事業化し、測量、調査、設計、用地買収というステップを踏んで工事となります。</p>
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・工事着工時期や供用開始時期は。 ・この地域はいつ工事着手するのか。 	

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
主な意見	人口減少、高齢化で地域が衰退しているので道路の計画が千載一遇のチャンスと捉えている。早期に着工、促進していただきたい。	地域にとって大変大切な道路と認識しています。 丁寧な説明を行ったうえで、できる限り速やかに都市計画決定できるよう手続を進め、早期に事業化できるように取り組んでいきます。
意見の趣旨	事業者は決定しているのか。	
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・アクセス道路は誰が整備するのか。 ・海岸線と高須松村線の整備主体は。 	<p>アクセス道路の事業者は未定ですが、播磨臨海地域道路本線の事業者やアクセス道路の管理者である県や市が整備することが考えられます。</p> <p>なお、アクセス道路は播磨臨海地域道路本線の機能発現に必要な道路のため、播磨臨海地域道路と同時に整備を進める計画です。</p>
主な意見	用地買収に応じない場合、どのように対応するのか。	用地買収については、事業着手後に個別に交渉をさせていただきます。過去の事例では、丁寧に交渉させていただくことで、概ね協力が得られています。

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
主な意見	用地買収はどの程度進んでいるのか。	現在は都市計画手続の段階であり、用地買収には着手していません。用地買収は、都市計画決定後に事業化し、測量、調査、設計を行った後に交渉となります。
主な意見	アクセス道路の用地買収は、本線のルートが確定した段階で着手するのか。それとも、本線と同時に進めていくのか。	用地買収については、事業化後の手続となるため、時期等を含めて未定です。
意見の趣旨	本線横に側道は整備されるのか。	今回、提示した図面は、現時点で必要な都市計画道路の区域をお示ししています。維持管理に必要な側道や工事用道路、機能回復道路などについては、事業実施段階で検討します。
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・妻鹿地区は、近くに本線が通るだけでアクセス道路の計画がないため、メリットがない。本線横に側道はできるのか。 ・本線横に管理用通路もできるはず。会場に掲示している図面は、本線が通ることを示した図面との理解でよいか。 	

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
意見の趣旨	交差点に信号は設置されるのか。また、信号の運用方法は。	信号設置の有無等については未定です。事業実施段階で事業者が公安委員会と協議し、公安委員会が決定します。
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・ 広畑インター線と西門線の交差点には信号が設置されるのか。 ・ アクセス道路の交差点は常に左折可能となるのか。 	
意見の趣旨	広域的な視点で周辺道路等の対策を検討していただきたい。	<p>播磨臨海地域道路本線やJCT・ICを整備することによる周辺道路への影響については確認をしており、国道250号で右折車線の滞留長を延伸するなど必要な対策は今回計画しています。</p> <p>工事中の生活道路への影響や現道の機能確保等については、事業者が決まっていな都市計画手続の段階ではお答えできません。今後、事業実施段階で説明させていただくこととなります。</p>
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・ 部分的な改良計画ではなく、生活道路の拡幅や安全対策、今在家排水路の側道の機能確保等、地区全体を見据えた広域な視点で都市計画を検討していただきたい。 ・ 飾磨西ICが計画されているが、現在飾磨臨海大橋で渋滞が発生しているため配慮してほしい。 ・ 飾磨地区の中の交通量が多くなると困るので、通行規制を検討してほしい。 	

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
意見の趣旨	飾磨西ICのアクセス道路の施工方法は。	<p>具体的な施工計画は事業者が事業化後に詳細設計の中で検討するため、現時点では未定です。一般的には、仮設道路の設置や迂回路を設定することで対応することになり、施工計画が決まった段階で説明会等を開催し、説明させていただくこととなります。</p>
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・飾磨西ICに繋がる臨港道路姫路飾磨線は大型車等の交通量が多いが、どのように施工するのか。 ・平面化する施工方法を教えてほしい。 	
主な意見	飾磨橋西地区に共同墓地があり、地権者等が分からない状況である。計画する際に墓地を外さないと用地買収でつまずき事業が進まない原因となり得るため、よく検討してほしい。	ご意見として賜りました。
主な意見	10年ほど前に、下手野の南側の都市計画道路が立ち消えになったと聞いた。今回、その道路の計画を進めることになったということか。	ご指摘の路線は、都市計画道路の見直しにより廃止した路線です。

播磨臨海地域道路(第二神明～広畑) 都市計画に係る住民説明会(アクセス道路等)の主な意見と回答

主な意見		回答
主な意見	播磨臨海地域道路の整備目的に観光との連携があるが、白浜の海水浴場やゴルフ場との関係はどのように考えているのか。	まちづくりについては市として取組んでいきます。
意見の趣旨	浜手緑地の施設はどうなるのか。	浜手緑地やグラウンド等の公園施設は市が管理しています。今後、市が事業実施段階で事業者と協議し、代替地の確保や公園施設の再配置を含めた検討をしていきます。
主な意見	<ul style="list-style-type: none"> ・飾磨橋西IC付近は浜手緑地に道路が計画されている。浜手緑地はどうなるのか。 ・グラウンドがなくなることについての対応は。 	